CPGE La communauté et l’individu

**Aide à la lecture : Baruch Spinoza, *Traité théologico-politique***

**Résumé aménagé des chapitres 16 à 20 du Traité théologico-politique**

**II Chapitre XVI (p. 64-93)**

Le chapitre XVI établit les fondements de l'État démocratique en distinguant les droits respectifs des citoyens et du souverain.

**A. Le pacte fondateur de la communauté politique (p. 65-81)**

1. **La loi de la jungle : un déterminisme.**

**À l'état de nature**, le droit des **individus** se confond avec leur **puissance**.

Puisque tous les êtres de la nature sont **déterminés** à exister et à se comporter d'une certaine manière, et que **la nature** a un **droit souverain** sur tout ce qui est en son pouvoir, alors **les individus** ont le droit de **faire tout ce dont ils sont physiquement capables**, qu'il s'agisse des hommes ou de tout autre être naturel, et d'hommes raisonnables ou bien d'imbéciles, de déments, etc.

« Tout ce que fait **une chose** agissant suivant les **lois de la nature**, en effet, elle le fait d’un **droit souverain** puisqu’elle agit comme elle y est **déterminée** par la nature et **ne peut agir autrement**. » XVI.2 p 66

« **Le droit naturel** de chaque homme se définit donc non par la saine raison, mais par **le désir de puissance**. » XVI.3 p 67

« Tout ce donc qu’un **individu** considéré comme **soumis au seul empire de la nature** juge lui être **utile**, que ce soit sous la conduite de la droite **raison** ou par la violence des **passions**, **il lui est loisible de l’appéter** en vertu d’un droit de nature souverain et **de s’en saisir** par quelle voie que ce soit, par la force, par la ruse, par les prières, enfin **par le moyen le plus facile** ; […] XVI. 3. p 68

**Vocabulaire : appéter/ appétit.** Cette notion dépasse le seul besoin de la faim**.** Il faut voir dans **l’appétit** une forme **d’instinct,** de **tendance innée, spontanée,** surtout lorsqu’il est défini comme **« naturel ».** C’est ce qui correspond au noyau irréductible et inaliénable de l’énergie physique et psychique **du vivant,** car perdre le pouvoir d’« appéter», de désirer, signifie finalement perdre le goût de vivre, cesser d’être soi. L’appétit est donc une forme d’élan vital.

**Commentaire** : Selon Spinoza, chaque homme cherche ce qui lui est **utile** selon la force de son désir. L’utile, selon la nature, c’est ce qui permet à l’individu de persévérer de dans son être, de se conserver et, si possible, d’augmenter sa puissance de vivre, même au détriment des autres. Ce qui fait que potentiellement chacun est nuisible à l’autre et réciproquement. **Le Bien** est ici réduit à l’utile et à **l’intérêt** immédiat du besoin qui n’est donc que **particulier** et **subjectif**.

1. **Tout est permis. Un « état de guerre » permanent.**

Il s'ensuit que **selon le droit (1) de nature**, **rien n'est interdit** (ni mal), pas même les conflits et la haine.

« Il suit de là que **le droit et l’institution de la nature**, sous lesquels tous naissent et vivent la plus grande partie de leur existence, **ne prohibe rien** sinon **ce que personne ne désire et ne peut** ; ni les conflits, ni les haines, ni la colère, ni l’aversion, quel qu’en soit l’objet, qu’inspire **l’appétit**. » XVI.4 p 68-69

« En outre, il n’est personne qui ne désire **vivre à l’abri de la crainte** autant qu’il se peut, et cela est tout à fait **impossible** **aussi longtemps qu’il est loisible à chacun de faire tout ce qui lui plaît**, et qu’il n’est pas reconnu à la raison plus de droits qu’à la haine et la colère. » XVI.5 p 70

**Vocabulaire** : Par droit, il faut entendre loi dans le texte

1. **Une aspiration commune à la paix et à la sécurité : l’union fait la force**.

Mais les hommes préfèrent vivre en **sécurité** et en **paix**. Pour cela, ils ont dû **s'unir en un corps**, c'est-à-dire **faire société**.

« Que l’on considère encore que, **s’ils ne s’entraident pas**, **les hommes vivent très misérablement** et que, s’ils ne cultivent pas **la raison**, ils restent asservis aux nécessités de la vie […] et l’on verra très clairement que pour vivre dans la sécurité et le mieux possible les hommes ont dû nécessairement aspirer à s’unir en **un corps** […]. »

1. **Pas d’union durable sans triomphe de la raison sur « l’appétit »**.

Mais c'est difficile, car cela nécessite de **décider d'être raisonnable**, de ne pas faire de mal aux autres et de **respecter le droit d'autrui**. Comment cela peut-il se réaliser **à partir du principe du droit de nature** d'après lequel on peut faire tout ce qu'on veut ?

«  […] il leur a fallu, par un établissement très ferme, convenir de **tout diriger** suivant l’injonction de **la raison seule** […] de **réfréner son appétit**, en tant qu’il pousse à causer du **dommage** à autrui, de ne faire à personne ce qu’ils ne voudraient pas qu’il leur fût fait, et enfin de maintenir **le droit** d’autrui comme **le sien**. » XVI.5 p 71

En société, l’autre ne doit donc plus être vu comme un étranger mais comme **un autre soi-même.**

1. **Faire société ? Un calcul…fondé sur l’imagination…**

Cette promesse de **s'unir** ne peut être faite que par **crainte** d'un mal plus grand ou dans l'**espoir** d'un bien plus grand : peu importe la validité de ce jugement.

« C’est observons-le une **loi universelle de la nature** que nul ne renonce à ce qu’il **juge** bon, sinon par **espoir** d’un bien plus grand ou par **crainte** d’un dommage plus grand, ni n’accepte un mal, sinon pour éviter un mal pire ou par **espoir** d’un bien plus grand. [¨…] **je ne dis pas que la réalité soit nécessairement conforme à son jugement.** » Ch. XVI .6 p 71-72

1. **Une société d’individus « tenus » par la force**.

Ainsi, **selon le droit de nature**, les hommes peuvent légitimement rompre cette promesse s'ils le jugent plus **utile** pour eux. C'est pourquoi il est nécessaire d'instaurer un **pouvoir souverain** susceptible de **contraindre** **tous les pouvoirs individuels** par **la force**, et de donner à ce pouvoir **le droit souverain**, qui sera alors **limité** par sa propre puissance.

« De là nous concluons que **nul pacte** ne peut avoir de force sinon pour la raison qu’il est utile, et que, **levée l’utilité**, **le pacte est levé** du même coup et demeure sans force […]. » XVI.7 p 73

« […] et **celui-là a un droit souverain**, **qui a un pouvoir souverain**, lui permettant de contraindre tous les autres par la force et de les tenir par la crainte du dernier supplice universellement redouté. Il ne gardera ce droit d’ailleurs **qu’aussi longtemps qu’il conservera la puissance** **d’exécuter tout ce qu’il voudra** […] nulle personne ayant une force supérieure ne sera, si elle ne le veut pas, tenue de lui obéir. » XVI.7. p 75

Dans ces conditions, on le voit, tout pacte reste **précaire** : les promesses ne valent rien et chacun peut les trahir s’il en a les moyens, **la puissance**… Comment faire pour **pérenniser un pacte**- « **faire société** » tout en **sauvegardant** le **droit naturel,** c’est-à-dire pour Spinoza, la « **complexion** » de chaque individu ainsi qu’il a été créé ? (ch XVI. 8 p 75)

1. **Une solution : un « transfert » inconditionnel de puissance**

Les **individus** **transfèrent** **la puissance** qui leur appartient à **la société** tout entière.

La démocratie est alors **l'union des hommes** en **un tout** qui a un **droit souverain collectif** sur tout ce qui est en son pouvoir. **Le souverain** détient tous les droits, et **les citoyens** sont tenus de lui **obéir**.

« Il faut que l’individu transfère **à la société** toute **la puissance** qui lui appartient, de façon qu’elle soit **seule** à avoir sur toutes choses un **droit souverain** **de nature**, c’est-à-dire une **souveraineté de commandement** à laquelle **chacun** sera tenu d’**obéir**, soit **librement**, soit par **crainte** du dernier supplice. » Ch. XVI 8 p 75

« […] la démocratie se définit ainsi : l’union des hommes en **un tout** qui a un **droit souverain collectif** sur tout ce qui est en son pouvoir. » Ch XVI 8 p 75

1. **La sécurité, au prix de l’obéissance au souverain, dans le cercle de la raison.**

**Obéir** au souverain est **conforme à la raison** tant qu'il assure **la sécurité**, même si ses commandements sont absurdes, puisque la raison commande de choisir le moindre mal. Mais **le souverain** a intérêt à commander des **choses raisonnables** s'il veut conserver **sa** **puissance**, et donc **son droit** (Ch XVI 8 p 76). De plus, dans un **État démocratique** où règne **la majorité**, l'absurde est moins à craindre.

« […] il est presque impossible que la majorité des hommes unis en un tout, si ce tout est considérable, s’accordent en une absurdité » d’autant plus que « **la fin de la démocratie** » est « de **soustraire** les hommes **à la domination absurde de l’appétit** et à les **maintenir,** autant qu’il est possible, **dans** **les limites** de **la raison**, pour qu’ils vivent dans la **concorde** et dans la **paix**. » Ch. XVI 9 p 77

1. **L’esclave : d’abord celui qui s’oublie et se perd** …

« […] on pense en effet que **l’esclave** est celui qui agit par commandement et **l’homme libre** celui qui agit selon son bon plaisir. »

Mais en fait l’individu est **captif** de **son plaisir** et n’est pas véritablement apte à **juger** de ce qui est vraiment **utile** pour lui : il agit aveuglément au risque de **se desservir**. « Je » devient alors étranger à moi-même puisque je ne m’efforce pas de persister dans mon être, de déployer « ma » puissance mais je cours le risque de « m »’affaiblir dans « ma » quête effrénée du **plaisir** : **l’addiction** est mauvaise conseillère !

L’homme libre est d’abord celui qui s’efforce de **s’accomplir** le mieux possible en tant qu’individu humain : c’est-à-dire pour Spinoza, celui qui est capable de choisir sa vie **en pleine conscience,** en s’appuyant volontairement sur **la raison,** celuiqui est alors plus apte à se rendre **utile** à lui-même.

« […] **la liberté** n’est qu’à celui qui de **son entier consentement** vit sous **la seule** conduite de la raison. » Ch. XVI 10 p 78

1. **La sécurité oui, mais pas au prix de la servitude : L’esclavage : un état contre-nature. Une liberté d’ordre politique.**

Demander aux **citoyens** une **obéissance absolue** ne fait pas d'eux des **esclaves** s'ils obéissent en vue de leur **utilité propre**. Ils sont alors **sujets**, **non esclaves**, **quelle que soit la forme du gouvernement** : monarchique, aristocratique ou démocratique. Si j’agis contre mon propre intérêt, je ne m’efforce plus de persister dans mon être, j’agis contre **ma nature**…et pour Spinoza, on sait que cela va loin.

Si **la fin de l’action** n’est pas **l’utilité** de **l’agent** **lui-même** mais de celui qui le commande, alors l’agent est **un esclave**, **inutile à lui-même** ; au contraire, dans un Etat et sous un commandement pour lesquels **la loi suprême** est le salut de tout le peuple, non de celui qui commande, celui qui **obéit** en tout au souverain ne doit pas être dit un esclave inutile à lui-même, mais **un sujet**. » Ch. XVI 10 p 78

On en déduit que le meilleur gouvernement est celui qui fait certes régner l’ordre mais au **service** du peuple, donc théoriquement de chacun des individus qui le compose…

**Commentaire** : C’est ici que **Baruch Spinoza** se distingue de **Thomas Hobbes**. Le défi qu’il tente de relever, c’est de **concilier** autant que possible le **droit civil** et le **droit naturel**. Ce qui revient à concilier **sécurité** et **liberté**. Ce qui n’est pas si évident.

**B. Quelques définitions qui découlent du pacte (p. 81-85)**

**Le droit civil privé** est **la liberté** qu'a **l'individu** de **se conserver dans son état**, conformément à la **volonté du souverain** (et non plus conformément au droit de nature : il y a eu transfert de puissance).

**Commentaire**: Dans le ch. XVI, Spinoza **renouvelle** la définition du **droit naturel**.

Il est courant d’opposer « **droit naturel** » et « **droit civil** » ou « **droit positif** » : celui qui est « posé » par une autorité souveraine humaine. Selon le **droit positif** ou civil, ce qui est permis est défini par **la loi établie**, qu’elle soit écrite ou orale, et qui peut elle-même **varier** en fonction de **l’évolution des mœurs**.

Par contre, **le droit naturel** désigne le simple fait que chacun, en dehors de toute forme de citoyenneté et de toute législation humaine, jouit d’une certaine **liberté** de façon **native** : comme le droit de vivre, de penser, de s’exprimer ou d’agir comme il l’entend puisqu’il n’existe au-dessus de lui aucune instance pour le lui interdire. Inhérent à la **nature** humaine, le **droit naturel** est **supposé immuable** dans ce qu’elle a de **spécifique**. Or pour certains philosophes, le droit naturel est inspiré par la raison morale **surplombante** qui nous dicterait une conception du juste et de l’injuste, du bien et du Mal. Comme l’affirme Aristote, nous serions naturellement dotés du **logos** mais aussi d’une aptitude **éthique**.

**Spinoza** se démarque de cette conception morale du droit naturel qu’il définit en terme de **puissance** comme le montre l’exemple des grands poissons qui mangent les petits poissons (ch. XVI.2 p 65) parce que…c’est comme ça ! C’est la nature. Seul règne **l’appétit** dans ce monde anarchique qui privilégie le pur **rapport de force,** **sans souci** du bien-être **d’autrui**. C’est **la « loi de la jungle »**. L’Homme à l’état de nature selon Spinoza ne fait pas exception à cette règle : il n’a donc ni privilège particulier ni devoir spécifique à remplir. (Ch. XVI.3 p 68/ 4 p 69)

Cependant, ce **droit naturel** impitoyable n’est **pas figé** pour **les humains** comme il l’est pour les animaux et les choses : il peut être **transféré** si les individus comprennent que **rester** dans l’état de nature n’est **pas intéressant** pour eux et qu’il vaut mieux **s’entraider** et **se donner** des **lois** à la fois **communes** et **rationnelles**. ( Ch. XVI . 5 p 69-71)

Si **un citoyen** est contraintpar un autre à subir un dommage **contrairement au droit civil**, il y a **violation du droit**. Elle ne peut se concevoir que dans **l'état de société**.

**La justice** est une disposition constante à attribuer **à chacun** **ce qui lui revient** d'après **le droit civil**, et **l'injustice** à lui enlever ce qui lui revient **d'après le droit civil**.

**Des confédérés** sont des hommes de **deux cités** qui s'engagent par **contrat** à ne pas se faire de mal les uns aux autres, mais au contraire à **s'assister**. Ce type de contrat est **facilement trahi**.

On appelle « **ennemi** » celui qui vit **hors de la cité** et ne reconnaît pas le gouvernement institué par elle, ni comme sujet, ni comme confédéré.

Un **sujet** ou un **citoyen** commet un crime de **lèse-majesté** quand il tente de s'emparer du **droit du souverain** pour une raison quelconque, qu'il y réussisse ou non.

**C. Objections et réponses (p. 85-93)**

Il n'est pas contraire au **droit divin révélé** de dire que l**'individu** qui, dans **l'état de nature**, vit exclusivement en suivant **ses désirs** et sans aucune forme de raison, vit conformément au **droit de la nature**.

**Vocabulaire** : Le **droit divin révélé** est la loi divine telle qu'elle est révélée aux hommes dans la Bible.

En effet, **le droit de nature** est **antérieur** au **droit de la religion**. Les hommes ne pouvaient pas connaître la loi religieuse avant qu'elle ne soit révélée. Si la **prescription** de la religion valait à l'état de nature, la révélation aurait été inutile. (p 86-87)

« […] avant la révélation, nul ne peut être **tenu** par le droit divin qu’il **ignore** **nécessairement**. » XVI. 19 p 87

Les **souverains** conservent **leur droit naturel**, et pourtant ils sont **soumis** au droit divin **révélé**. Mais ils n'y sont soumis **que s'ils le veulent bien**, de même qu'ils ne prennent des décisions raisonnables **que s'ils le veulent bien**, puisque ce sont les **souverains** qui décrètent **le droit civil**.

« Et si **le souverain** ne voulait pas obéir à Dieu dans son droit révélé, il est **libre** à ses risques et dommages, je veux dire, nul droit civil ou naturel ne s’y opposerait. **Le droit civil,** en effet, est entièrement suspendu à son décret […]» XVI. 20 p 89

Si **le souverain** commande quelque chose **contre la religion**, alors il faut **obéir** au **souverain**, parce qu'obéir au souverain, c'est toujours **obéir à Dieu** qui veut **l'unité** de l'État (XVI 21 p 91), alors que les **opinions religieuses**, dans leur **diversité**, sont sources de **dissensions**.

« […] il faut obéir à Dieu quand nous avons une révélation **indubitable**. Toutefois comme c’est à l’égard de la religion que **les hommes errent** d’ordinaire le plus et que la diversité des **complexions** engendre parmi eux comme un concours de **fictions vaines**, ainsi que l’atteste une expérience plus que suffisante, il est certain que **si personne** dans les choses qu’il croit appartenir à la religion, **n’était tenu en droit d’obéir au souverain**, **le droit de la cité** dépendrait de jugements divers et du sentiment passionné de chacun. » XVI 21 p 90

Il est possible de faire **alliance** avec des États qui n'ont pas la même religion que nous. (XVI 22 p 93)